

CONFESIONES ECONÓMICAS DE FIDEL (II)

Econ. Isaac Mencía

En la primera parte de este artículo expusimos de manera sucinta lo más relevante del discurso pronunciado por Fidel Castro en la Universidad de la Habana, en noviembre de 2005, contenido en el trabajo publicado por Heinz Dieterich "Transición Socialista: Fidel plantea la posibilidad de que se pierda la revolución cubana".

Ante las angustiantes preguntas formuladas por Fidel: ¿Creen ustedes que este proceso revolucionario socialista, puede o no derrumbarse?; ¿Es que las revoluciones están llamadas a derrumbarse, o es que los hombres pueden hacer que las revoluciones se derrumben?; y el reconocimiento crítico y autocrítico de que existe en Cuba un conjunto de factores que constituyen un potencial autodestructivo, entre los que destacan: la ausencia de hábitos de disciplina entre los directores de las empresas; la corrupción, el robo y la ineficiencia en amplios sectores de la economía; el problema de haber seguido invirtiendo en el azúcar; y, el más importante, el error de creer que alguien sabía de socialismo, o que alguien sabía de cómo se construye el socialismo; Dieterich señala que Fidel no dio a conocer la nueva institucionalidad que salvará el futuro socialista de Cuba, por lo cual en ausencia de estos elementos para un debate estratégico, él plantea algunas reflexiones:

"a.- Por las cifras presentadas por Fidel, el robo, la corrupción y el mercado negro son un fenómeno masivo...Tomando en cuenta que gran parte de la población ha sido educada por la revolución sólo caben dos inferencias: o la educación no ha sido lo suficientemente eficiente en el campo ético, o ante las condiciones extremas de vida solo sirvió como blindaje ético duradero para una minoría. Lo segundo, es probablemente lo verdadero; b.- La política de "rectificación de errores" en Cuba se instaló en los tiempos de Gorbachov. ¿Por qué esta política no logró impedir los vicios mencionados?; c.- ¿Es la sociedad del conocimiento una alternativa a la sociedad del consumo? ¿Sería correcta la hipótesis: a mayor conocimiento, menor deseo de consumo?; d.- Si no había fuentes de conocimiento auténtico sobre la construcción del socialismo, ¿cuáles son las que hoy existen? Y, ¿qué tipo de sociedad fue la que nació de esa génesis?; e.- Si como dice Fidel los directores no tienen hábitos de disciplina, ¿quién escoge a los directores?

Dieterich menciona los "extraordinarios logros de la revolución, como la exitosa resistencia a los imperialismos, la dignidad nacional, la salud, la educación..." y expresa su "convicción que esos enormes éxitos no son suficientes para impedir que la revolución cubana sea irreversible... porque también existían en la Unión soviética y en la RDA, en un entorno socio-económico-político institucional, que era esencialmente el mismo que existe en Cuba. Aún así, no lograron evitar la implosión del sistema". Finaliza señalando que "Cuba tiene la invaluable ventaja histórica de poder examinar las causas del fracaso de la transición socialista en la RDA, la URSS y la China. El modelo y sus problemas eran semejantes, al igual que la intención de superarlos...En el análisis científico de esas tres experiencias históricas está la llave para el triunfo de Cuba".

¿Triunfará el Modelo Socialista en Venezuela?

Son muchas las reflexiones que provocan las críticas y autocríticas de Fidel sobre el destino del socialismo en Cuba. Entre ellas hay dos que considero fundamentales: La primera, es que si Fidel Castro, reconocido por muchos como un líder con formación intelectual y de pensamiento político, ha confesado que uno de los errores más importantes cometidos por quienes han dirigido la revolución cubana era creer que sabían cómo construir el socialismo, y atribuye de manera implícita los vicios y males que padece Cuba a errores de conducción; qué podría esperarse del Presidente Chávez, líder único de la “revolución bolivariana”, quien ha confesado ser marxista aún cuando nunca se ha leído “El Capital”, la obra magna de quien dice es su guía ideológico. Y si los líderes comunistas cubanos no sabían cómo construir el socialismo y terminaron copiando el modelo soviético con todas sus ineficiencias y perversiones, conduciendo a su país a la ruina material y moral, ¿Puede pensarse, sensatamente, que el socialismo que propugna el Presidente Chávez que no es más que una copia del modelo cubano fracasado, tenga éxito en Venezuela?

La segunda reflexión, es que si la revolución cubana está amenazada con derrumbarse producto de un conjunto de factores autodestructivos que como en el caso de la URSS, RDA y China, terminaron implosionando el sistema socialista, demostrando la inviabilidad del mismo, por qué habrá de ser viable y de triunfar la “revolución socialista bolivariana” cuando también en Venezuela existen factores autodestructivos que ya están evidenciando el fracaso de dicha revolución. La crisis gerencial, operativa y financiera de PDVSA, la quiebra de las empresas de Guayana, el escándalo de ineficiencia y corrupción en Pdval, que desnuda la catadura moral de la revolución, el fracaso de las formas de propiedad social que se han ensayado (Cooperativas, EPS, Fondos Zamoranos) son algunos ejemplos del fracaso inevitable del “Socialismo del S. XXI”. Y el derrumbe será la consecuencia, no de” errores de conducción”, como dice Fidel, sino de la incapacidad estructural del socialismo de construir una sociedad próspera, con justicia social y libertad.